

William Milberg<sup>(\*)</sup>

## LA CRISIS DE VISIÓN EN EL PENSAMIENTO ECONÓMICO MODERNO

Comentario a su libro

HEILBRONER, R. L.<sup>(\*)</sup> y MILBERG, W. (1995): *The Crisis of Vision in Modern Economic Thought*. The Press Syndicate of the University of Cambridge. Nueva York<sup>1</sup>.

En los diez años<sup>2</sup>, desde que se publicó en Inglés nuestro libro, *La crisis de visión en el Pensamiento Económico moderno*, hay propuestas de varios desarrollos metodológicos importantes dentro (y fuera) del cauce principal del pensamiento económico. Mientras que esos desarrollos podrían oscurecer temporalmente el papel de la visión en Economía, debido a un sentido de consenso que pudiesen crear, a más largo plazo, el tema de la visión volverá inevitablemente a la cabecera del debate económico. Pero antes de que intentemos predecir el futuro de las ideas económicas, retrocedamos un paso para mirar su historia reciente.

Durante los últimos cinco o diez años, hemos observado un inequívoco giro empiricista en la investigación económica. Los llamamientos a la observación empírica antes que el conocimiento teórico (es decir, matemático) son una reacción contra la “Nueva Economía” que se desarrolló a finales de los 1970 —lo que describimos en el capítulo 5 como un “giro interior”. La Nueva Economía fue ella misma una reacción a la era del equilibrio general, en el que se asumía que el conocimiento económico progresaría mediante evidencias matemáticas de la existencia, estabilidad y exclusividad de una combinación general de precios y cantidades de equilibrio —con remisión a un conjunto de presupuestos a cual más débiles. La Nueva Economía fue una respuesta a la irrelevancia, ampliamente percibida, del enfoque del equilibrio general. La Nueva Economía revirtió el proceso de generación de hipótesis, de una fórmula estrictamente hipotético-deductiva a un “inductivismo deslizante”, en el que los fenómenos casualmente observados se explicaban dentro de modelos de elección racional individual, por adición de tales desviaciones con respecto al ideal competitivo, a modo de competencia imperfecta, tecnologías de rendimientos crecientes a escala y comportamiento estratégico de empresas y estados. Los “resultados” generados por los modelos de la Nueva Economía fueron (por cada intento) más relevantes. Pero eran menos robustos. La robustez ha sido la principal medida del progreso de la Teoría económica en la era del equilibrio general. En la Nueva Economía, la robustez era considerablemente me-

<sup>(\*)</sup> New School University, New York (milbergw@newschool.edu). Esta nota se basa en el prefacio para la edición japonesa del libro, escrita en solitario por Milberg, durante la enfermedad de Heilbrömer. Esta versión ha sido traducida y adaptada por Alfonso Galindo Lucas.

<sup>(\*)</sup> Hace un año que murió Heilbroner, el célebre autor, entre esta y otras obras, de los dos tomos *Vida y doctrina de los grandes economistas*, publicados por primera vez en inglés en 1968. Para un breve homenaje del economista fallecido en 2005, Milberg se remite a su ensayo en *European Journal of the History of Economic Thought*, 2005. Ver también <<http://www.eumed.net/coursecon/economistas/Heilbroner.htm>>.

<sup>1</sup> (1998) Paidós, Barcelona. La traducción del libro, a cargo de Fernando Pardo, adolece de algunos desajustes perdonables y fácilmente detectables, como la adopción de “añadido” por “agregado” o la errónea interpretación del término “Millianos”, que más adelante se corrige. También se traduce mal “tasa de desempleo no aceleradora de la inflación”, pero se mantiene la expresión en inglés, en un acto de honestidad. Hay que tener en cuenta que es un libro para economistas [N. de AGL].

<sup>2</sup> Geoffrey Hodgson, de la Universidad de Cambridge atribuía a este libro la virtud de permitir “comprender cómo funcionan las economías modernas” y situaba el tema de la “visión” en el núcleo de la Teoría económica, en plena coincidencia con los autores. El mismísimo Lester Thurow, del MIT, le adjudicaba la clave de “por qué los economistas han pasado de un sistema teórico a otro” y en definitiva “por qué emergen diferentes teorías en contextos históricos distintos”. Por último, nada menos que William Baumol, de Nueva York, valora positivamente lo “provocativo” de la obra e “incisivo” de los autores y advierte que el libro versa acerca de “las carencias de la economía actual” [N. de AGL].

nos importante —los resultados altamente estilizados y no robustos<sup>3</sup> se volvieron aceptables en la medida en que eran juzgados (normalmente *a priori*) interesantes o relevantes para la realización de políticas.

Pero en último término, la falta de robustez de los modelos fue problemática para diseñar conclusiones de política, ya que dichas conclusiones eran altamente sensibles a suposiciones especializadas, acerca de las formas funcionales, la estructura de mercado y las variaciones de conjeturas<sup>4</sup>. Igualmente importante era la sensación creciente de que los modelos eran *ad hoc* y podían ser utilizados para modelar cualquier resultado predeterminado. De lo que se ha seguido un cinismo hacia la teoría de cualquier tipo que surja y un contragolpe silencioso.

La respuesta a la debilidad de la Nueva Economía a finales de los 1990 fue un giro hacia lo empírico, algo que Robert Heilbroner y yo no predijimos al escribir *La crisis de visión en el Pensamiento Económico moderno* hace diez años. En esta era, las hipótesis se basan a menudo en simple lógica económica, intuición o incluso en respuesta casual a los acontecimientos corrientes y en cambio el énfasis se ha puesto en la sofisticación de la medición de variables y las correlaciones entre ellas. Mientras la Nueva Economía se ocupaba de la construcción *ex post* de los fundamentos teóricos de la elección racional individual, gran parte del trabajo reciente del cauce principal no se hace remisión a un modelo matemático formal, sino que entra de sopetón en mediciones sofisticadas y análisis estadístico.

El nuevo empiricismo tiene un doble filo. De un lado, constituye una bienvenida a la relevancia y podría ser considerado “pragmático” en la ancestral tradición filosófica norteamericana de Pierce y Dewey, con su énfasis en el conocimiento inductivo y contingente. David Colander ha alabado la llegada de una economía más práctica, llegando a describirla como “la muerte de la economía neoclásica”.

Por otro lado, el desarrollo metodológico constituye una negación de la teoría, a lo largo de las mismas líneas en que Koopmans criticó de un modo tan vehemente a Burns y Mitchell en su recensión de 1947 “Measurement Without Theory”.

Curiosamente, la tendencia al pragmatismo en la Economía dominante llega en el momento en que un gran número de otras escuelas de pensamiento claman también por el pragmatismo como su fundamento filosófico. Algunos grupos, incluidos los monetaristas *Friedmanianos* y los institucionalistas norteamericanos, tienen una larga tradición y un ancestral clamor como representativos del pensamiento pragmático aplicado al campo de la Economía. Otros, incluyendo la Economía feminista y la teoría de la complejidad, tienen una entrada en escena relativamente reciente. Dado su anclaje filosófico común, pueden llegar a constituir un nuevo consenso en Economía. Tal consenso sería sin duda débil, pero si pudiera aglomerarse, serían grandes las posibilidades de alentar nueva investigación y debate y nuevas políticas.

¿Implica el reciente consenso metodológico el fin de la crisis de visión en la Economía moderna? Resulte lo que resulte el consenso metodológico, la retirada con respecto a la teoría deja, en último término, irresoluta la crisis de visión que describimos en las páginas de nuestro libro. En todo caso, mientras muy diferentes tendencias en Economía pugnan por la toga del pragmatismo, es probable que la cuestión de la visión salga a la superficie en vez de resplandecer en el trasfondo del discurso económico. Esta es una predicción optimista para la calidad y profundidad del futuro debate entre economistas. La historia de la crisis —revelada en el séptimo corto capítulo del libro— indica que son posibles otros resultados menos lisonjeros.

<sup>3</sup> Esto significa, resultados numéricamente comparables a la moda estadística, pero con escasa validez en términos predictivos. [N. de AGL]

<sup>4</sup> Este término se usa en Teoría de juegos para referirse a las posibilidades que baraja cada agente. Cuando la conjetura es racional, esperamos que el otro jugador actúe en su propio provecho y que esperará lo mismo de nosotros. [N. de AGL]

# ENTELEQUIA

REVISTA INTERDISCIPLINAR

Nº 1, primavera 2006

DIRECTOR:

Alfonso Galindo Lucas

EDITOR EJECUTIVO:

Rafael Gómez Sánchez

COMITÉ CIENTÍFICO:

Paulo Roberto de Almeida  
Carlos Barros Guimeráns  
Miguel de la Hoz Gandara  
Rafael Lucas Ruiz  
Juan Carlos Martínez Coll  
Paulo Antonio Pereira Pinto  
Alfonso Suárez Llorens  
Arno Tausch  
Juan José Téllez Rubio

COMITÉ DE REDACCIÓN:

María José Gómez de la Calzada Guerrero  
Gabriel González de la Torre Benítez  
Andrés Herrera Feligueras  
Elia Manuela Mera Chará  
Carlos Nahuel Oddone  
Jorge Isauro Rionda Ramírez  
Inmaculada Ramírez Pérez  
María Teresa Rodríguez-Rubio Vázquez

Depósito Legal: CA-612/05

ISSN: 1885-6985

<http://www.eumed.net/entelequia>  
[journal.entelequia@gmail.com](mailto:journal.entelequia@gmail.com)

Grupo  
eumed.net

Sumario

Editorial ..... 1

**Mundo Actual**

***Kepa Artaraz:***

“La revolución cubana en el seno de la Nueva Izquierda británica: Una visión desde el futuro”

“*Cuban revolution in the bosom of the British New Left: A sight from the future*” ..... 3

***Jorge Isauro Rionda Ramírez:***

“México, integración y transición vs. crisis y regulación. Las alternativas financieras para un crecimiento estable.”

“*Mexico integration and transition vs. crisis and regulation. The financial alternatives for a stable growth*” ..... 17

***Juan Pablo Zorrilla Salgado:***

“El desarrollo y expansionismo de la banca española en el mundo actual”

“*Development and expansionism of Spanish Bank in nowadays world*” ..... 39

**Epistemología**

***Armando Camejo:***

“La epistemología constructivista en el contexto de la post-modernidad”

“*Constructivist epistemology in the context of post-modernity*” ..... 47

**María Olga Loaiza Orozco:**

“Conocimiento y acción en el desarrollo de las familias. Las dimensiones teóricas y políticas en el caso de Colombia”

“*Knowledge and action in family development. Theoretical and political dimensions in the case of Colombia*” .....55

**Sociedad del conocimiento**

**Miguel-Héctor Fernández-Carrión**

“La globalización y las claves del nuevo poder red”

“*Globalization and the keys to the new net-power*” .....65

**Carlos Nahuel Oddone:**

“La cooperación en materia de Tecnologías de la Información en el Binomio Argentina – Brasil”

“*Information Technologies cooperation, in the binomial Argentina-Brazil*” .....87

**Igor Barrenetxea Marañón:**

“Pensar la historia desde el cine”

“*Thinking history from cinema*” .....99

**Dossier: Democracia actual**

**José Gpe. Vargas Hernández:**

“Crisis y transformación de formas, estructuras, procesos y mecanismos de gobernabilidad económica global”

“*Crisis and transformation in Global governance shapes, structures, processes and mechanisms*” .... 109

**Marcelo Mella Polanco:**

“La autonomía del sujeto y la representación política en la actualidad”

“*Fellow autonomy and political representation currently*” ..... 127

**Cruz García Lirios:**

“Una modelación de las variables que explican el impacto de los eventos terroristas en el comportamiento humano”

“*A model design for variables explaining terrorist events impact on human behaviour*” ..... 141

**Sergio Grez Toso:**

“Salvador Allende en la Perspectiva Histórica del Movimiento Popular Chileno”

“*Salvador Allende in the historical sight of Chilean Popular Movemen?*” ..... 151

**Recensiones de libros:**

HEILBRONER, R. L. y MILBERG, W. (1995): *The Crisis of Vision in Modern Economic Thought*. The Press Syndicate of the University of Cambridge. Nueva York. - (1998) Paidós, Barcelona. Por el propio **William Milberg** ..... 157

CARRILLO, S. (1995): *La Gran Transición. ¿Cómo reconstruir la izquierda?*, Planeta, Barcelona. Por **Álvaro Díez Cárcamo** ..... 159

CORNWELL, J. (2004): *Los científicos de Hitler*. Paídos, Barcelona, Por **Igor Barrenetxea Marañón** ..... 161

- ATTINÀ, F. y ROSSI, R. (2004): *The European Union Neighbourhood Policy*. Centro Jean Monnet “Euro-Med”, Departamento de Estudios Políticos. Por **Leonardo Granato** ..... 163
- LE GOFF, J., (2003): *¿Nació Europa En La Edad Media?*, Crítica, Colección La Construcción De Europa, Barcelona. Por **Andrés Herrera** ..... 166
- PEREIRA PINTO, P. A. (2005): *Taiwan - un futuro formoso para a ilha?* UFRGS, Porto Alegre. Por **Adriana Caiola** ..... 169
- STIGLITZ, J. E. y GREENWALD, B. (2005): *Towards a New Paradigm in Monetary Economics*, Cambridge University Press. Por **Alfonso Galindo Lucas** ..... 172



### Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 2.5

Usted es libre de:

- copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra

Bajo las condiciones siguientes:



- **Reconocimiento.** Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadador.



- **No comercial.** No puede utilizar esta obra para fines comerciales.



- **Sin obras derivadas.** No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra.

Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.

**Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se ven afectados por lo anterior.**

Esto es un resumen fácilmente legible del texto legal (la licencia completa la encontrará en: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/legalcode>).